

**UCHWAŁA NR XLI/498/2022  
RADY GMINY WEJHEROWO**

z dnia 11 maja 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Wejherowo**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2052, z 2020r. poz. 2320 ) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Rada Gminy Wejherowo postanawia uznać skargę wniesioną w dniu 7 kwietnia 2022 r. na Wójta Gminy Wejherowo, za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Wejherowo, zobowiązując do doręczenia uchwały Skarżącemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Hubert Toma**

## Uzasadnienie

W dniu 7 kwietnia 2022 r. do Urzędu Gminy Wejherowo wpłynęła skarga na Wójta Gminy Wejherowo, zarejestrowana pod numerem 7716. Przewodniczący Rady Gminy Wejherowo pismem z dnia 12 kwietnia 2022 r. przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz przygotowania stosownej opinii, która zostanie przedłożona Radzie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2022 r. zapoznała się z treścią skargi oraz wysłuchała wyjaśnień pracowników zajmujących się przedmiotową sprawą. Zarzuty sformułowane w skardze dotyczą przewlekłości prowadzonego postępowania a także naruszenia interesów skarżącego, jako właściciela działki. Zarzut beczynności organu według skarżącego przejawia się brakiem udzielenia odpowiedzi na pisma skarżącego m. in. z 2013 r., 2014 r. oraz 2015 r. w których to skarżący wielokrotnie zwracał się o umożliwienie dojazdu do działki nr 323/312, której jest właścicielem. Zgodnie z decyzją Wójta Gminy Wejherowo z dnia 7 lipca 1995 r. działka o nr 323/310 położona w miejscowości Gościcino została przekazana Gminie Wejherowo z przeznaczeniem pod drogę komunalną. Droga ta, stanowi jedyny dojazd do działki skarżącego nr 323/312, a znajdujący się tam słup energetyczny oraz schody skutecznie uniemożliwiają dostęp do działki skarżącego.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności (co sugeruje katalog otwarty zachowań) zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Analizując stan faktyczno-prawny należy wskazać, że w stosunku do skarżącego nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne, w związku z powyższym nie mają tu zastosowania przepisy KPA określające terminy załatwiania spraw.

Następnie ustalono, że w dniu 7 lipca 1995 r. Wójt Gminy Wejherowo wydał decyzję nr RG.-6011)77)95 zatwierdzającą projekt podziału działki o nr ewid. 323/33 na działki oznaczone nr 323/310, 323/311, 323/312 oraz 323/313. Na podstawie przywołanej decyzji, zgodnie z wolą wnioskodawcy, działka nr 323/310 przeszła na rzecz Gminy Wejherowo, z przeznaczeniem pod drogę komunalną. Należy wskazać, że w w/w decyzji nie wskazano w jaki sposób będzie odbywał się dojazd do nowo wydzielonych działek. Działkę o nr ewid. 323/312 na podstawie umowy "o dział spadku i darowizny" z dnia 10 sierpnia 1995 r. nabył Skarżący, o czym świadczy dołączony do skargi akt notarialny.

Z informacji uzyskanych od pracowników ustalono, że podejmowano szereg czynności, które pozwoliłyby znaleźć rozwiązanie dla ustanowienia dojazdu do przedmiotowej działki. Pracownicy urzędu wielokrotnie odbywali wizje w terenie m. in. w lutym 2020 r., oraz maju 2021 r., szukając rozwiązania na ustanowienie dojazdu do działki skarżącego. Należy nadmienić, że wszelkie przeszkody uniemożliwiające jego ustanowienie tj. słup energetyczny oraz skarpa istniały już w momencie nabycia przez skarżącego działki, co potwierdza mapa podziału działki, stanowiąca załącznik do powyżej wskazanej decyzji podziałowej. W związku z powyższym stan prawny działki był skarżącemu znany.

W ocenie Komisji w opisanej sytuacji nie zaszła przewlekłość prowadzonego postępowania, gdyż nigdy nie było prowadzone postępowanie administracyjne w tej sprawie. Nie naruszono również interesu skarżącego, jako właściciela działki, ponieważ w momencie jej nabycia, nieruchomości była w takim samym stanie prawnym. Ukształtowanie terenu oraz lokalizacja infrastruktury technicznej uniemożliwia przejazd działką nr 323/310, o czym skarżący wiedział. W skardze brak jest znamion beczynności Wójta, ponieważ stanowisko Wójta dotyczące braku możliwości ustanowienia zjazdu było skarżącemu znane m.in. z przeprowadzonych rozmów telefonicznych z pracownikami Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Referatu Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości. W piśmie wystosowanym do Skarżącego z dnia 05 lutego 2020 r. Urząd Gminy Wejherowo poinformował, że dojazd do działki o nr ewid. 323/312 fizycznie nie istnieje. Wskazano również, że ukształtowanie terenu i lokalizacja infrastruktury technicznej uniemożliwia przejazd przez działkę nr 323/310. Następnie pismem z dnia 20 stycznia 2021 r. Urząd podtrzymał swoje stanowisko, jednocześnie informując Skarżącego, że dla uzyskania faktycznego dostępu do drogi publicznej zasadne jest wystąpienie o ustanowienie drogi koniecznej.

W świetle powyższych ustaleń brak jest podstaw do stwierdzenia beczynności organu gminy - Wójta Gminy Wejherowo.

Z uwagi zatem na brak potwierdzenia słuszności zarzutów podniesionych w skardze Rada Gminy Wejherowo uznaje skargę za bezzasadną.

POUCZENIE: Zgodnie z dyspozycją art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego : W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Mając powyższe na uwadze podjęcie uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady

**Hubert Toma**