

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami

Protokół sporządzono w dniu **08.09.2022 roku** w siedzibie Urzędu Gminy Wejherowo przez Monikę Kazubowską.

Na podstawie art. 11 pkt 7 oraz w związku z art. 8d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) w dniu **08.09.2022 roku** przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie **Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wejherowo**.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Pani
2. Pan
3. Pani
4. Pan
5. Pan
6. Pan
7. Pani
8. Pan
9. Pani
10. Pan
11. Par

III. Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Na początku dyskusji publicznej poinformowano, że celem ułatwienia sporządzenia protokołu z dyskusji publicznej zostanie ona nagrana przez pracownika Urzędu Gminy na dyktafon. Uczestnicy dyskusji wyrazili z tego powodu niezadowolenie i zażądali, aby odnotować w protokole, że chcieliby aby nagranie zostało udostępnione publicznie. Poinformowano Państwa, że dyskusja jest nagrywana tylko dla użytku pracowników urzędu, natomiast jeśli chodzi o udostępnienie nagrania z dyskusji to zostanie sprawdzona podstawa prawna do takiego działania.

Dyskusję publiczną rozpoczęła Pani Projektant Justyna Karolczak-Bąk informując, czym jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy, ile uwag wpłynęło dotychczas do projektu studium i po krótko wyjaśniła oznaczenia zawarte w tym dokumencie, uwzględniając obszary wykluczone z zabudowy i takie, które mogą zostać zabudowane.

1. Pani [redacted] i Pan [redacted]
- Pani [redacted] zapytała, jak w projekcie studium została przeznaczona działka nr 136 położona w Sopieszynie przy ulicy Liliowej. Pani Projektant poinformowała, że przedmiotowa działka została oznaczona jako las. Pani [redacted] oznajmiła, że jej zdaniem mapa nie odpowiada stanowi faktycznemu, nie rozumie dlaczego obok jej działki mogą funkcjonować usługi i dlaczego w projekcie studium działkę nr 136 przeznaczono jako las, skoro obecnie w miejscowym planie stanowi ona teren rolniczy wraz z siedliskiem. Pani Projektant poinformowała, że projekt studium został sporządzony m. in. w oparciu o obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W aktualnym miejscowym planie obowiązującym od 2014 roku, działka nr 136 w Sopieszynie jest oznaczona symbolem R/ZL - teren rolniczy z przeznaczeniem pod zalesienie.

Pan [redacted] poinformował, że wyświetlana na rzutniku mapa jest inna niż ta, która została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej. Pani Projektant poinformowała, że integralną część studium stanowią dwa załączniki graficzne, zawierające uwarunkowania przestrzenne, ukazujące stan istniejący oraz kierunki zagospodarowania, zatem wcześniej prawdopodobnie została przez Pana wyświetlona mapa z uwarunkowaniami.

2. Pan [redacted]

- Pan [redacted] wyraził niezadowolenie z powodu procedury przeprowadzania dyskusji publicznych. Uważa, że pracownicy urzędu gminy powinni wyjść do mieszkańców i przejąć inicjatywę, aby mieszkańcy nie musieli wielokrotnie składać tych samych uwag. Pan [redacted]

poinformował, że skoro dyskusja jest nagrywana to urzędnicy powinni potraktować samo nagranie jako wnioski, bez konieczności pisania wniosków przez mieszkańców. Pani Projektant odpowiedziała, że wszystkie uwagi do studium muszą zostać złożone w formie pisemnej, w terminie do dnia 1 października 2022 r.

3. Pani [redacted]

- Pani [redacted] zapytała, jakie jest przeznaczenie działki nr 90/3 w obrębie ulicy Jarzębinowej w Łężycach. Pani Projektant poinformowała, że przedmiotowa działka stanowi teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto w sąsiedztwie przedmiotowej działki również znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

4. Pan [redacted]

- Pan [redacted] poinformował, że przeznaczenie działek przy ulicy Jarzębinowej pod zabudowę mieszkaniową jest niezgodne z treścią studium, ponieważ całe Łężyce łącznie z Rogulewem w tym dokumencie przeznaczone zostały pod przemysł i produkcję. Pani Projektant poinformowała, że wydrukowane przez Pana [redacted] studium to prawdopodobnie obecnie obowiązujący dokument, a nie projekt, którego dotyczy spotkanie.

Następnie z powodu wielu uwag dot. błędnych plików udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej Pani Projektant pokazała na rzutniku krok po kroku, jak pobrać projekt nowego studium.

5. Anonim

- Pani zapytała, dlaczego przyjęto galwanizację w firmie DOMAX znajdującej się w Łęczycach w bezpośrednim sąsiedztwie rolnictwa ekologicznego, skoro ta działalność jest bardzo toksyczna i wiąże się z cyjankami, kwasami i substancjami rakotwórczymi. Poinformowano, że takich szczegółowych informacji nie ma w zapisach studium.

6. Pan

- Pan zapytał, czy do urzędu wpłynęły wnioski dot. firmy DOMAX w sprawie wdrożenia galwanizacji na terenie zakładu w Łęczycach. Ponadto poinformował, że mieszkańcy złożyli do urzędu pisma w sprawie niewyrażenia zgody na zwiększenie działalności tej firmy i nie są one przez pracowników urzędu brane pod uwagę. Pan poinformował również, że mieszkańcy nie chcą więcej przemysłu w Łęczycach i powinien on się ograniczyć jedynie do własnych działek. Pan zapytał, jakie potrzeby mieszkańców uwzględnić w tej sprawie urząd. Pani Projektant poinformowała, że został sporządzony wykaz wniosków, które wpłynęły do urzędu na etapie konsultacji społecznych. W wykazie przepisane są treści wniosków oraz sposób ich rozpatrzenia wraz z uzasadnieniem odmowy. Ponadto Pani Projektant wytłumaczyła zgromadzonym na dyskusji krok po kroku przebieg procedury planistycznej. Pan oznajmił, że taki wykaz wniosków powinien zostać udostępniony Pani Sołtys, aby każdy wiedział, czy jego uwaga została uwzględniona. Pani Projektant poinformowała, że wykaz wniosków nie został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej z uwagi na to, że są to wnioski poza procedurą planistyczną, natomiast został on zamieszczony na stronie gminnej. Ponadto Projektantka poinformowała, że w każdej chwili można było zadzwonić do urzędu, aby uzyskać na ten temat informacje. Poinformowała również, że odnośnie Łęczyc wpłynęły na etapie konsultacji społecznych dwie pule wniosków – pierwsze dotyczyły niezwiększania terenów przemysłowych na terenie miejscowości, natomiast drugie dotyczyły zwiększenia terenów mieszkaniowych w Łęczycach. Poinformowano również, że uwzględnione wnioski, które wpłyną do projektu studium zostaną naniesione na projekt, natomiast te nieuwzględnione będą podlegać głosowaniu na sesji przez Radę Gminy.

7. Pan

- Pan poinformował, że w Radzie Gminy Wejherowo nie ma radnego, mieszkającego w Łęczycach, zatem nikt sobie nie zdaje sprawy z tego, co się w tej miejscowości dzieje i nie powinni o tym decydować.

8. Pan

- Pan [] wyraził swoje stanowisko, że od lat w Łężycach poza Eko Doliną nic się nie dzieje i gmina stawia przemysł na pierwszym miejscu. Poinformował również, że ludzie jadący samochodami wpadają do rowu na zakręcie i inwestycje mające na celu poprawę bezpieczeństwa drogowego są całkowicie przez gminę pomijane. Pani Projektant poinformowała, że kwestie inwestycyjne nie są przedmiotem dzisiejszej dyskusji publicznej.

9. Anonim

- Pani poinformowała, że dzisiejsza dyskusja publiczna to spotkanie „preforma”, ponieważ znowu będzie trzeba składać wnioski i na końcu okaże się, że zostały one złożone poza procedurą. Stwierdzono również, że urząd traktuje ludzi w ten sposób jak „biomasę”. Ponadto Pani poinformowała, że środki chemiczne stosowane przez Eko Dolinę są bardzo szkodliwe i mają negatywny wpływ na stan środowiska, zatem nie można pozwolić na rozwój wysypiska śmieci. Ponadto Pani poinformowała, że firma DOMAX w Łężycach również powinna zaprzestać prowadzenie swojej działalności, ponieważ jest to bardzo szkodliwa działalność. Pani Projektant ponownie powołała się na zapisy art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym po kolei zostały wymienione wszystkie etapy procedury planistycznej, zwracając w szczególności uwagę na etap przyjmowania wniosków. Poinformowano, że wnioski złożone na etapie konsultacji społecznych nie zostały wyrzucone do kosza i że pojęcie „poza procedurą” oznacza, że jest to dodatkowe działanie, nienarzucone przez ustawę. Ponadto poinformowano, że do 1 października można składać kolejne uwagi do projektu studium i będą one ponownie rozpatrywane przez wójta.

10. Pan

- Pan [] nie zgadza się ze zwiększeniem ilości terenów przemysłowych na terenie Łężyc, z uwagi na położenie w otulinie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. Poinformował, że kiedyś na terenie tej miejscowości nie można było postawić zwykłego kiosku i nie może zrozumieć, dlaczego możliwe było zlokalizowanie wysypiska śmieci i przemysłu na tym terenie. Pani Projektant poinformowała, że projekt studium przeszedł już wszystkie uzgodnienia i opinie, łącznie z instytucjami zajmującymi się ochroną środowiska.

11. Anonim

- Pani poinformowała, że jest w posiadaniu pisma z Urzędu Gminy Wejherowo z 1998 roku, w którym zapewniono, że Eko Dolina zostanie zamknięta i jest na to uchwała Rady Gminy oraz zapytała, jaki jest tego skutek prawny. Ponadto poinformowała, że z uwagi na specyficzny mikroklimat Łężyc powinno się uwzględnić wszystkie te uwarunkowania przed projektowaniem.

12. Pan

- Pan [] poinformował, że patrząc obiektywnie na mapy i uwarunkowania Łężyc nie należy dalej ingerować w tamtejsze środowisko. Pan [] stwierdził, że nie ma

sensu powiększać przemysłu i zaniedbywać w ten sposób natury. Ponadto poinformował, że nie jest to wymysł mieszkańców ani Wójta, tylko wynik ukształtowania środowiska.

13. Pan

- Pan Jacek Cyskowski wskazał na rzutniku teren na północy Łężyc, oznaczony symbolem ZP i zapytał, jakie ma przeznaczenie, ponieważ obecnie na terenie przedmiotowej działki znajduje się gruzowisko. Pani Projektant poinformowała, że teren ZP w projekcie studium oznacza tereny zieleni urządzonej i jest to kierunek rozwoju, do którego należy dążyć.

14. Pan

- Pan [] poinformował, że zaproponowany w północno-wschodnim fragmencie Łężyc teren przemysłowy, został tak zaprojektowany z uwagi na złożony przez niego wniosek, a nie z intencji pracowników urzędu gminy. Poinformował, że przedmiotowa działka należy do spółki „Łężyce”, której jest współwłaścicielem i nie zamierza na tym terenie prowadzić działalności przemysłowej – spółka planuje założyć farmę fotowoltaiczną, która nie będzie negatywnie wpływać na środowisko.

15. Pan

- Pan [] poinformował, że w trakcie dyskusji próbował sprawdzić pliki z projektem studium udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej, jednak nie udało się go otworzyć. Poprosił zatem Panią Projektant o wskazanie, który plik zawiera obecny projekt i o przeczytanie z obecnego projektu zapisy dotyczące Łężyc. Pani Projektant pokazała na rzutniku wszystkie pliki w Biuletynie Informacji Publicznej dot. studium i poinformowała, że w dokumencie, którego jest autorem nie ma opisu, który dotyczy tylko Łężyc, są natomiast opisane wszystkie karty terenu po kolei. Ponadto Pani Projektant przeczytała wszystkim ustalenia dotyczące terenu P/IT oraz MN.

16. Anonim

- Pan sprzeciwia się powstaniu zwirowni na terenie działki o nr ewid. 32/11 położonej w Górze, na której zgodnie z projektem treści studium zostało ujawnione złożo. Pani Projektant poinformowała, że na terenie przedmiotowej działki nie jest planowana zwirownia, natomiast w obecnych dokumentach planistycznych zgodnie z przepisami muszą być zawarte takie informacje. Ponadto Pani Projektant poinformowała, że jeśli w projekcie przedmiotowa działka nie została oznaczona symbolem PG, tak jak jest w przypadku działki nr 32/11, to niemożliwa jest na niej eksploatacja.

17. Pani

- Pani [] zapytała, czego może się spodziewać na końcu ulicy Jeżynowej w Łężycach i wskazała projektantom na rzutniku, który konkretnie teren Panią interesuje. W odpowiedzi Pani projektant poinformowała, że przedmiotowy teren przeznaczony jest pod tereny rolnicze.

18. Anonim

- zapytano, jak zostały przeznaczone działki o nr ewid. 98/88 i 98/45 położone w Łęczycach. Pani Projektant poinformowała, że w projekcie studium są to tereny zabudowy mieszkaniowej.

19. Pan

- Pan wyraził zadowolenie z powodu uwzględnienia jego poprzedniego wniosku do projektu studium. Zapytał natomiast, dlaczego wąski teren w Gościcinie, w obrębie miejscowego planu pn. Gościcino „Przy Granicy”, pozostał mimo złożonego wniosku w terenie produkcyjnym. Pani Projektant poinformowała, że powodem była chęć zachowania ciągłości między terenami produkcyjnymi. Ponadto zachęciła, aby złożyć w tej sprawie uwagę i zaznaczyć na załączniku graficznym teren, który Pana interesuje i poinformowała, że uwaga powinna zostać uwzględniona.

20. Pani

- Pani zapytała, czy to co robimy w kwestii uchwalania studium nie pójdzie na marne z uwagi na planowane wejście w życie nowej ustawy i likwidacji studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Pani Projektant poinformowała, że opieramy się na aktualnych przepisach i wszystkie dokumenty będące w trakcie procedury, po etapie wyłożenia do publicznego wglądu będą mogły zostać uchwalone po wejściu w życie ustawy. Ponadto poinformowała, że na przestrzeni ostatnich lat miało być już kilka rewolucji w temacie planowania przestrzennego, zatem dopóki ustawa nie wejdzie w życie nie ma się czym przejmować.

21. Pan

- Pan zapytał, czy jest sens składać wnioski o zmniejszenie terenów przemysłowych w Łęczycach. Pani Projektant poinformowała, że jest sens, ponieważ każda uwaga, która wpłynie w wyznaczonym terminie będzie jeszcze raz rozpatrywana przez Wójta.

22. Pan

- Pan zapytał o możliwość połączenia dwóch dróg w Łęczycach – ulicę Jarzębinową oraz Kasztanową. Pan poinformował, że dzieci i inni mieszkańcy muszą przechodzić przez prywatną działkę do stacji paliw i przystanku autobusowego i zapytał, czy udałoby się to jakoś inaczej rozwiązać. Pani Projektant poinformowała, że to nie jest temat dyskusji publicznej i w tej sprawie Pan powinien się udać do Referatu Urzędu Gminy, zajmującego się inwestycjami.

III. Ustalenia z dyskusji:

Poinformowano, że w razie braku akceptacji rozwiązań przyjętych w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego każdy ma prawo złożyć uwagę do

projektu w nieprzekraczalnym terminie do 1 października 2022 r. na piśmie. Zarządzenie o rozpatrzeniu uwag zostanie zamieszczone w BIP.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Wójta Gminy Wejherowo,
 - 2) do dokumentacji planistycznej,
 - 3) do publicznego wglądu,
- Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron.

Wejherowo, dnia 08.09.2022 roku

M. Karubowska

(podpis osoby sporządzającej protokół)

WÓJT
Przemysław Kiedrowski

(podpis Wójta)

